摛藻堂四庫全書薈要

史部

欽定四庫全書薈要

史部

經義考卷十八 十九

詳校官員外郎臣潘紹觀



經義考卷十八

翰林院檢討朱彝尊撰

易十七

介 周易解 宋志作口義 建本作解義

宋志十卷 紹興書目卷同題曰易義通考作五卷

佚

晁公武曰石介字守道兖州奉符人天聖八年登進

士第遷直集賢院作慶歷聖德詩專斥夏竦其後守道死竦因誣以北走契丹請剖棺驗視云　又曰景迂云易古文十二篇先儒謂費直專以彖象文言參解易爻以彖象文言雜入卦中者自費直始孔穎達云王輔嗣又分爻之象辭各附當爻則費氏初變古制時猶若今乾卦彖象繫卦之末歟古經始變於費氏卒大亂於王弼惜哉今學者曾不之知也石守道亦曰孔子作彖象於六爻之前小象繫逐爻之下惟

乾悉屬之於後者讓也嗚呼他人尚何責哉家本不見此文豈介後覺其誤改之歟

陳振孫曰所解止六十四卦解亦無大發明晁景迂言守道云云今觀此解義言王弼注易欲人易見使相附近他卦皆然惟乾卦不同者欲存舊本而已更無他説不知景迂何以云爾也按宋咸補注首章頗有此意晁殆誤記耳

黄震曰先生奇士也折節師事泰山孫先生拜起必

扶侍躬耕徂徠山下葬不葬者七十喪高風篤行有益世教為多惟其志存憂國作為文章極陳古今指切當世自謂我言不用雖獲禍死不悔致夏竦輩深憾之幾不免身後剖棺之禍悲夫

董真卿曰徂徠傳孫明復學周易口義十卷建本作解義說本王弼旨

歐陽氏修易童子問

宋志三卷

存

東都事畧修字永叔吉州廬陵人舉進士試國子監禮部皆第一遂中甲科嘉祐五年為樞密副使明年拜參知政事以觀文殿學士太子少師致仕卒贈太子太師謚文忠修於六經長於易詩春秋其所發明多古人所未見有易童子問三卷詩本義十四卷

施德操曰歐陽公論易謂文言大繫皆非孔子所作乃當時易師為之韓魏公心知其非然未嘗與辨但

對歐陽公終身不言易

陳振孫曰歐陽永叔撰設為問答其上下卷專言繫辭文言說卦而下皆非聖人所作

程迥曰陸希聲深病爻辭之不類輒欲去取歐陽公童子問王景山儒志亦疑於易文聖人之言固難知也謂不類非也

朱子曰歐陽作易童子問正王弼之失數十事然因圖書之疑幷繫辭不信此是歐公無見處

公之孫謙益曰初公作易或問三篇第二篇論卦爻彖象其後刪去别作一篇論繫辭集所載是也元論卦爻彖象一篇諸本皆不載恐遂棄遺今編入外集王應麟曰歐陽公以河圖洛書為怪妄東坡云著於易見於論語不可誣也南豐云以非所習見則果於以為不然是以天地萬物之變為可盡於耳目之所及亦可謂過矣蘇曾皆歐陽公門人而議論不苟同如此

胡一桂曰易之不可無十翼審矣歐陽公乃致疑於其書童子問中直以繫辭與文言為非夫子作是何其無見於易一至此耶

張氏巨易解

續通考十卷

佚

歐陽修序曰易之為書無所不備故其為說者亦無所不有蓋滯者執於象數以為用通者流於變化而

無窮語精微者務極於幽深喜誇誕者不勝其廣大苟非其正則失而皆入於賊若其推天地之理以明人事之始終而不失其正則王氏超然遠出於前人惜乎不幸短命而不得卒其業也張子之學其勤至矣而其說亦詳焉其為自序尤多所發明昔漢儒白首一經雖孔子亦晚而學易今子年方壯所得已多而學且不止其有不至者乎

王圻曰巨武進人從胡瑗游嘉祐中舉明經薦為國

子監直講王安石新法行巨乃引去時論高之
毘陵志張巨字微之擢嘉祐二年第與蔣之奇胡宗
愈丁隲為四友學易於歐陽公易解十卷公為之序

趙氏承慶周易注

二十卷

佚

楊傑撰碑畧曰天水郡公承慶字祐之秦悼王之孫
武信軍節度使追封循國公謚康簡生平博覽墳典

嘗注易二十卷極天人性命之理天子覽而嘉歎賜以金幣國朝以來宗室著述自公始也

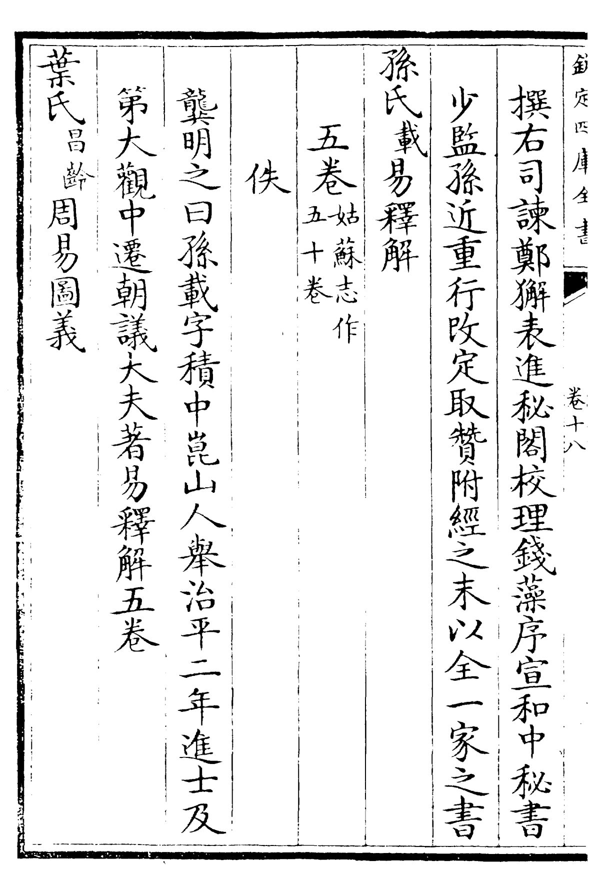
鮑氏極周易重注

宋志十卷

佚

朱震曰鮑極論卦變之義曰遯陰長之卦邪道並興聖人易一爻而成无妄欲以正道止其邪也

胡一桂曰周易重注十卷治平中建昌軍司户鮑極



撰右司諫鄭獬表進秘閣校理錢藻序宣和中秘書少監孫近重行攺定取贊附經之末以全一家之書

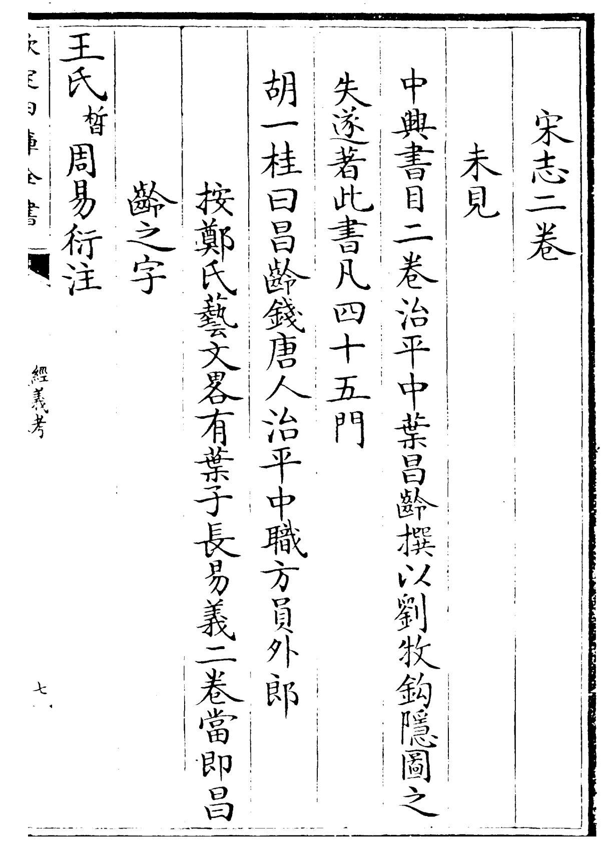
孫氏載易釋解

五卷（姑蘇志作五十卷）

佚

龔明之曰孫載字積中崑山人舉治平二年進士及第大觀中遷朝議大夫著易釋解五卷

葉氏（昌齡）周易圖義


宋志二卷

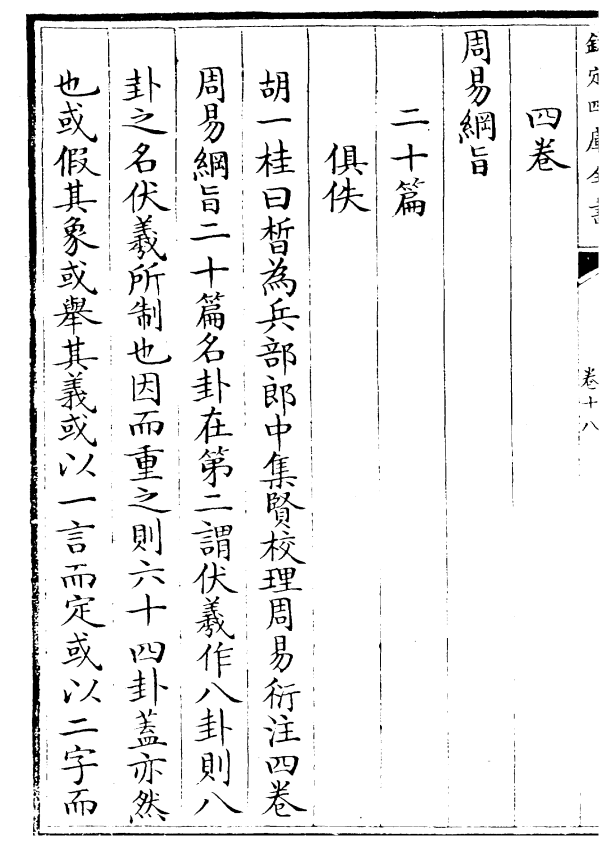
未見

中興書目二卷治平中葉昌齡撰以劉牧鈎隱圖之失遂著此書凡四十五門

胡一桂曰昌齡錢唐人治平中職方員外郎

按鄭氏藝文畧有葉子長易義二卷當即昌齡之字

王氏晳周易衍注



四卷

周易綱旨

二十篇

俱佚

胡一桂曰晳為兵部郎中集賢校理周易衍注四卷周易綱旨二十篇名卦在第二謂伏羲作八卦則八卦之名伏羲所制也因而重之則六十四卦蓋亦然也或假其象或舉其義或以一言而定或以二字而

成隨義彖名之也蔡攸上其書曰皙著易衍注又撮綱要成此書其論名易之義信能不惑於多岐者末有脱誤一篇大率稽述郭京范諤昌之説間出已意斷以去取

石氏(牧之)易解

佚

紹興府志石牧之字聖咨新昌人慶歷二年進士試校書郎移天台令時王安石知鄞陳襄知仙居號江

東三賢後知温州

按趙清獻公集有温守石牧之以詩見寄次韻之作

李氏畋易義

佚

晁公武曰畋蜀人張詠客也與范鎮友善熙寧中致仕歸編該聞録

宋史張詠傳初蜀士知向學而不樂仕宦詠察郡人

張及李畋張逵者皆有學行為鄉里所稱遂敦勉就

舉而三人者悉登科士由是知勸

四川總志李畋字渭父華陽人淳化中登第知榮州

嘗著孔子弟子傳賛六十卷

羅氏適易解

佚

台州府志羅適字正之寧海人治平中進士提點兩

浙刑獄

王氏存易解

佚

宋史新編王存字正仲丹陽人登進士第累遷尚書左右丞進資政殿學士吏部尚書

按王氏易解宋志不載見尤氏遂初堂書目

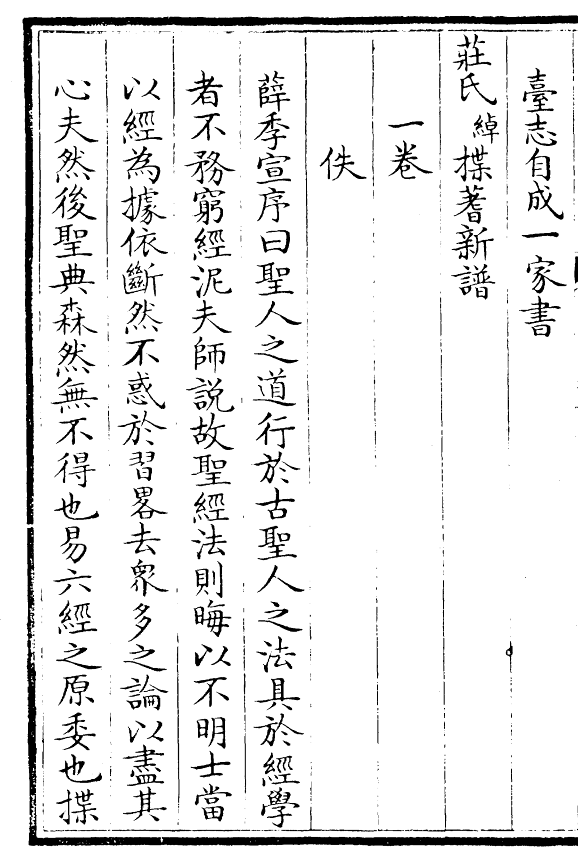
朱氏長文易意

佚

張景修志墓曰樂圃先生朱伯原諱長文擢嘉祐四

年進士第為蘇州教授歷五考召為太學博士改宣德郎除秘書省正字兼樞密院編修文字傷足不果仕安貧樂道因舊圃葺臺榭池沼竹石花木有幽人之趣太守章伯望表所居曰樂圃坊鄉人尊之稱樂圃先生

子發曰先人自少年登科即嬰足疾絶意仕進以著書立言為事受春秋於孫明復得發微深旨作通志二十卷書有贊詩有説易有意禮有中庸解樂有琴



臺志自成一家書

莊氏綽　揲著新譜

一卷

佚

薛季宣序曰聖人之道行於古聖人之法具於經學者不務窮經泥夫師說故聖經法則晦以不明士當以經為據依斷然不惑於習畧去衆多之論以盡其心夫然後聖典森然無不得也易六經之原委也揲

著之法詳繫辭可按以考也自脫於秦火師法紛綸而經闇不通舉世罔知攸定士服先儒為用久且不疑旅出一途而著法隱矣揲著新譜毅然易大傳之從始謂一三為奇二四為偶得奇偶之正無偏陂之失契於經旨有足多者其引徵以張轅揲著之法可以為審矣而師春氏說又畧與符同其法用著四十九莖總箸把之以意中分扐一小指間四揲之第一指揲餘一二足滿五餘三四足滿九第二第三指揲

餘一二足湍四餘三四足湍八四五為少八九為多三多老陰交分三少老陽重分兩少一多少陰拆分兩多一少少陽單分是法最為近古然而餘二足五餘三足九與張氏説皆不與易通走嘗聞巫山隱者袁道潔先生言特與莊氏會第以四八為多為末盡走甚疑而參考之惟策數幾莊氏何則乾之策三十有六坤之策二十有四莊氏爽悔虧二袁氏則二差而為乾矣以知莊氏之説容有未當何哉繫辭之云

蓋十八變而成卦夫爻一三少變六爻而數通矣不必皆大變也先儒自陳圖南邵堯夫輩爻之再變巳用四十有八莊氏則盡用四十九故從先儒則合於策而四十九之用失矣從莊氏則合於用而二篇之筴贏矣惟劉禹錫辨易九六論揲以三指其法與師春同既用無四十八之偽而筴復與二篇叶是則莊氏之奇偶師春之變卦既可信皆可從作易之道其不外是矣

趙汝楳曰莊氏新譜三揲皆用四十九數掛一不在奇偶數中爲九爲六者各八爲七爲八者各二十四

按古法次揲用初揲掛扐餘蓍三揲用次揲餘蓍今三揲皆用四十九又掛一不用是與古戾矣

按陳傅良作薛季宣行狀稱其校讐是書且爲之序今存浪語集中綽嘗著雞肋編者也

陳氏皐易論

通志十卷

佚

按陳皐字希古見文同梓州處士張公墓志當是蜀人

勾氏微周易廣疏紹興書目作句微

通志三十六卷

佚

董真卿曰陳皐勾微鄭氏通志不載何代

按淩氏萬姓統譜以微為南北朝人觀其論

周易義云唐衛元嵩作元包以坤卦為首乾卦後之疑是宋初人

薛氏温其易義

佚

按薛氏易説散見周易義海其釋蠱二云危行言孫信而後諫非梁公之徒孰能與此又釋渙彖云二以身入險四則輔君任事上下同濟厥事乃濟李㝡入險陸贄輔后二爻之

象入釋既濟彖云亰亂之起必自逸樂開元之盛繼以天寳初吉終亂之驗也皆引唐事以為之證當屬宋初人

金氏君卿易義

佚

洪邁曰君卿策高科歴郡守部使者積代至度支郎中

江西通志金君卿字正叔浮梁人登慶歴二年進士

歷官秘書丞太常博士知臨州權江西提刑入為度支郎中嘗著易說

按曾氏元豐類藁有衛尉寺丞金君墓志文曰皇祐二年祀明堂推恩羣臣秘書丞金君得以其父為大理評事五年郊金君為太常博士又得以其父為衛尉寺丞惟衛尉府君有四子曰君卿博士也兄弟皆舉進士

龔氏震周易義畧

宋志十卷

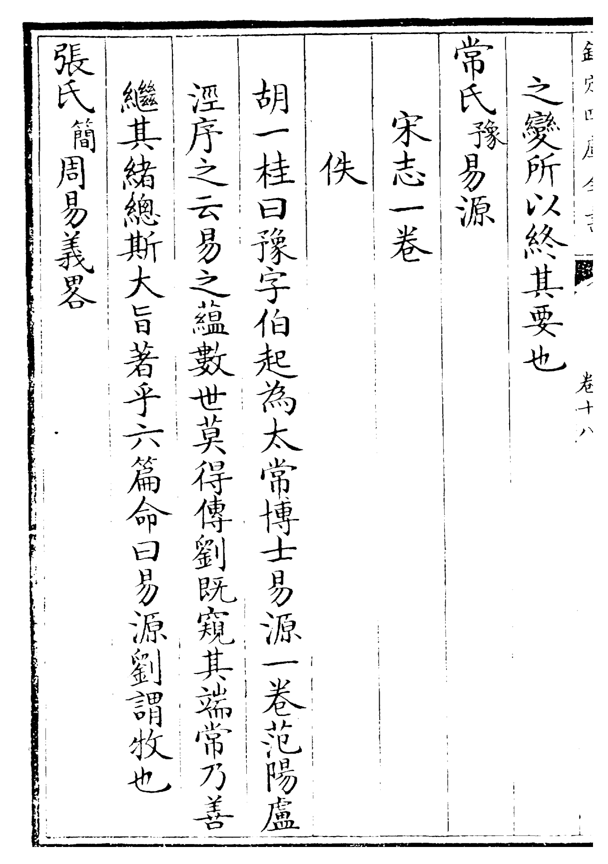
佚

陳氏良獻周易發隱

宋志二十卷

佚

胡一桂曰周易發隱二十卷嘉祐中良獻自序云第一卷首序乾坤至十二卷有疑義者輒著於篇所以尊卦德也自第十二卷至末明天地之數陰陽五行



之變所以終其要也

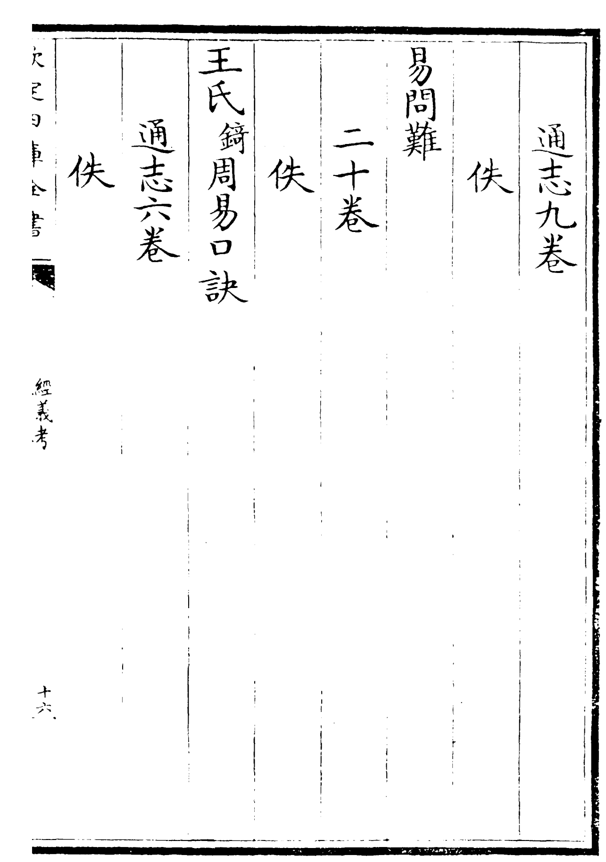
常氏豫易源

宋志一卷

佚

胡一桂曰豫字伯起為太常博士易源一卷范陽盧浧序之云易之蘊數世莫得傳劉既窺其端常乃善繼其緒總斯大旨著乎六篇命曰易源劉謂牧也

張氏簡周易義畧



通志九卷

佚

易問難

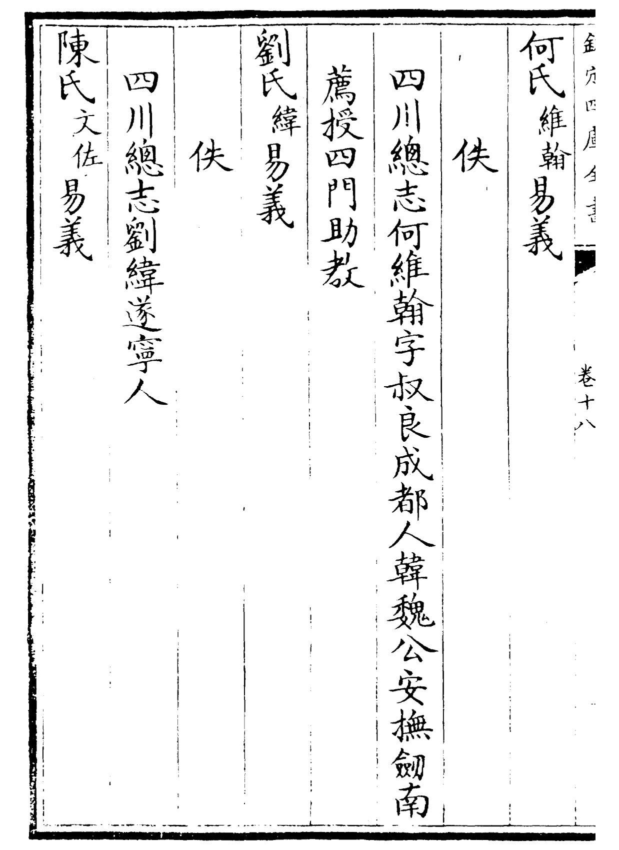
二十卷

佚

王氏錡周易口訣

通志六卷

佚



何氏維翰易義

佚

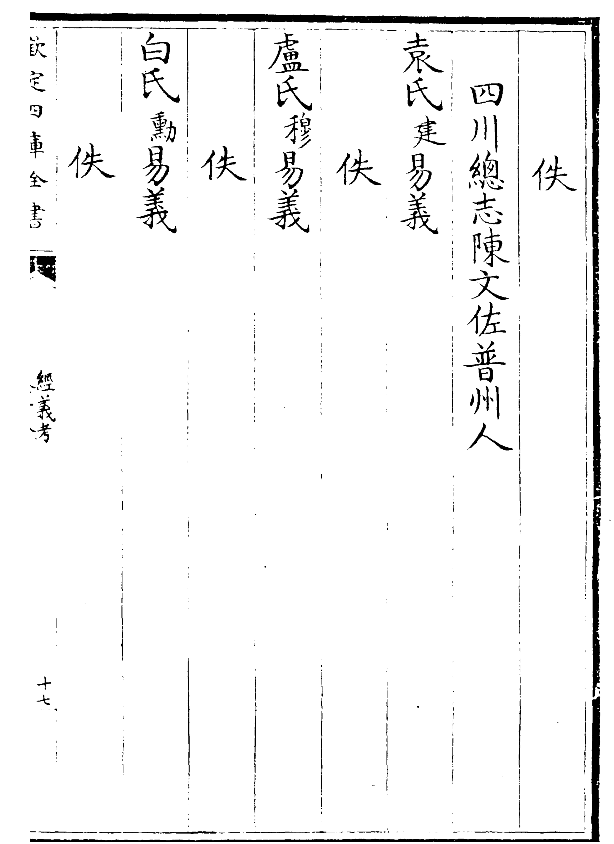
四川總志何維翰字叔良成都人韓魏公安撫劒南薦授四門助教

劉氏緯易義

佚

四川總志劉緯遂寧人

陳氏文佐易義



佚

四川總志陳文佐普州人

袁氏建易義

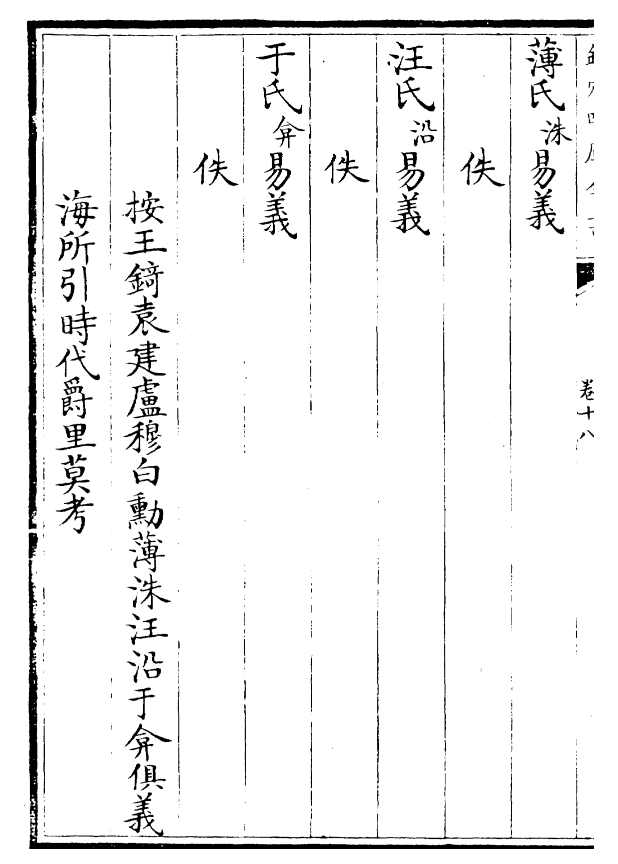
佚

盧氏穆易義

佚

白氏勳易義

佚



薄氏洙易義

佚

汪氏沿易義

佚

于氏弇易義

佚

按王錡袁建盧穆白勳薄洙汪沿于弇俱義

海所引時代爵里莫考

鄧氏至易義

佚

四川總志鄧至雙流人通六經翰林學士綰之父尚書左丞洵仁知樞密院事洵武之祖

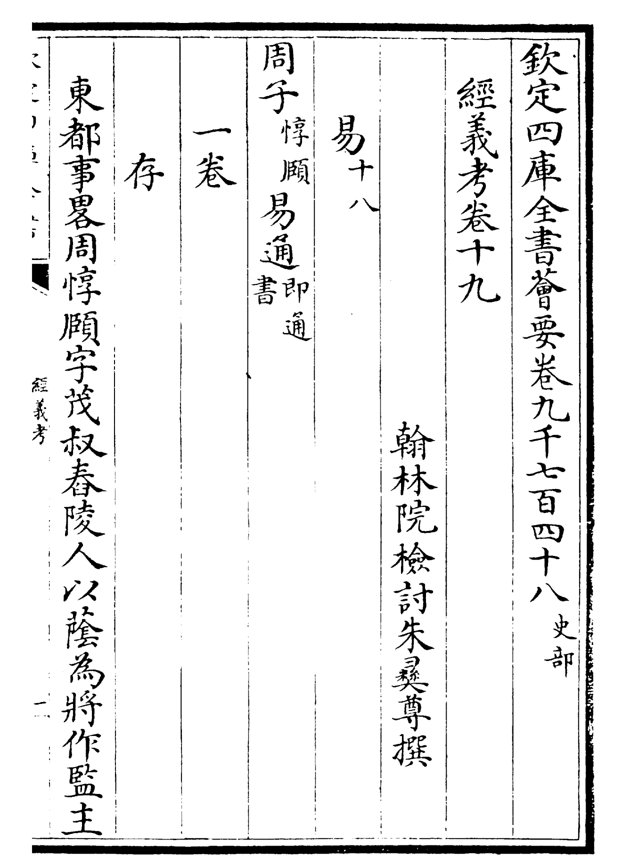
彭氏宗茂易解

佚

長沙府志彭宗茂字尚英湘陰人隱居好學作易解始於屯蒙終於乾坤吳獵吳旂序之漕使鄧汝譴眞

之學宮

經義考卷十八



經義考卷十九

翰林院檢討朱彝尊撰

易十八

周子惇頤易通（即通書）

一卷

存

東都事畧周惇頤字茂叔舂陵人以蔭為將作監主

簿調南安軍司理叅軍後通判永州擢廣南東路轉運判官移提點刑獄以病求知南康軍病劇上南康印分司南京惇頤酷愛廬阜買田其旁築室以居號曰濂溪倡明道學著通書行於世

胡宏序曰通書四十章周子之所述也周子名惇頤字茂叔舂陵人推其道學所自或曰傳太極圖於穆修修傳先天圖於种放放傳於陳摶此殆其學之一師歟非其至者也希夷先生有天下之願而卒與鳳

歌荷篠長往不來者伍於聖人無可無不可之道亦似有未至者程明道先生嘗謂門弟子曰昔受學於周子令尋仲尼顔子所樂者何事而明道先生自再見周子吟風弄月以歸道學之士皆謂程顥氏續孟子不傳之學則周子豈特為种穆之學而止者哉粤若稽古孔子述三五之道立百王經世之法孟軻氏闢楊墨推明孔子之澤以為萬世不斬人謂孟氏功不在禹下令周子啟程氏弟子以不傳之妙其功蓋

在孔孟之間矣人見其書之約也而不知其道之大也見其文之質也而不知其義之精也見其言之淡也而不知其味之長也顧愚何足以知之然服膺有年矣試舉一二語為同志者起予之益乎患人以發策決科榮身肥家希世取寵為事也則曰志伊尹之所志患人以知識見聞為得而自畫不待價而自沽也則曰學顏子之所學人有真能立伊尹之志修顏子之學者然後知通書之言包括至大而聖門之事

業無窮矣故此一卷書皆發端以示人者宜其度越諸子直與易書詩春秋語孟同流行乎天下是以叙而藏之遇天下之善士又尚論前修而欲讀其書者則傳焉

朱子跋曰通書者濂溪夫子之所作也夫子姓周氏名惇頤字茂叔自少即以學行有聞於世而莫或知其師傳之所自獨以河南兩程夫子嘗受學焉而得孔孟不傳之正統則其淵源因可槩見然所以指夫

仲尼顔子之學而發其吟風弄月之趣者亦不可得而悉聞矣所著之書又多放失獨此一篇本號易通與太極圖説並出程氏以傳於世而其為説實相表裏大抵推一理二氣五行之分合以紀綱道體之精微決道義文辭利祿之取舍以振起俗學之卑陋至論所以入德之方經世之具又皆親切簡要不為空言顧其宏綱大用既非秦漢以來諸儒所及而其條理之密意味之深又非今世學者所能驟而窺也是

以程氏既歿而傳者鮮焉其知之者不過以為用意高遠而已熹自蚤歲即幸得其遺編而伏讀之初蓋茫然不知其所謂而甚或不能以句壯歲獲遊延平先生之門乃始得聞其說之一二比年以來潛玩既久乃若粗有得焉雖其宏綱大用所不敢知然於其章句文字之間則有以實見條理之愈密意味之愈深而不我欺也顧自始讀以至於今歲月幾何倏焉二紀慨前哲之益遠懼妙旨之無傳竊不自量輒為

注釋雖知凡近不足以發夫子之精藴然創建大義以俟後之君子則萬一其庶幾焉

邵子雍古周易

八卷宋志無見周易會通因革

未見

宋史雍字堯夫河南人事北海李之才受河圖洛書宓犧八卦六十四卦圖象探賾索隱妙悟神契玩心高明以觀天地之運化陰陽之消長遠而古今世變

微而飛走草木之性情深造曲暢庶幾所謂不惑而非依倣象類億則屢中者遂演宓羲先天之旨著書十餘萬言行於世嘉祐詔求遺逸留守王拱辰以雍應詔授將作監主簿復舉逸士補潁川團練推官皆固辭乃受命竟稱疾不之官卒贈秘書省著作郎元祐中賜謚康節

程子曰先生之學得之李挺之挺之得之穆伯長推其源流遠有端緒今穆李之言及其行事槩可見矣

而先生純一不雜汪洋浩大乃其所自得者多

張嵲曰先生覃思於易經夜不設寢日不再食三年

而學以大成大名王豫天悅博達之士尤長於易聞

先生之篤志愛而欲教之既與之語三日得所未聞

始大驚服卒舍其學而學焉北面而尊師之衛人乃

知先生之有道也

邵博曰古易卦爻一彖二象三文言四繫辭五說卦

六序卦七雜卦八其次序不相雜也予家藏大父手

寫百源易實古易也百源在蘇門山下康節讀書之處

王炎曰邵氏之學長於古易夫文王之演易不專為占筮用也靜而正心誠意動而開物成務易皆具焉惟以占筮論之則古人如管輅郭璞關朗之徒足以盡易之道矣不特邵氏能之也

魏了翁曰衆人以易觀易而滯於易先生以易觀心而得於心其方圓圖皇極經世諸書消息陰陽之幾

貫融内外之分蓋洙泗後絶學也

黄震曰易言天地定位者天尊而上地卑而下其位一定而不可易易取其象於卦為乾坤凡二者為天地之氣之統宗譬諸父母雖若無所施為實主宰乎一家而居其尊者也山澤通氣者山澤一高一下水脈灌輸而其氣實相通通之為言貫也易取其象於卦為艮兑雷風相薄者雷風一迅一烈氣勢翕合而其形實相薄薄之為言逼也易取其象於卦為震巽

水火不相射者水火一寒一熱宜若相息滅而下然上沸以成既濟之功乃不相射不相射者言不如射者之相射音石害也易取其象於卦為坎離凡六者皆天地之氣之為譬如六子迭相運用而悉出於父母者也聖人設此章以釋八卦之義似不過如此而已歷漢唐以至本朝伊洛諸儒未有外此而他為之説者惟邵康節得陳希夷數學創為先天之圖移易卦之離南坎北為乾南坤北曰此取易之天地定位也

然易曰離也者明也南方之卦也坎者水也正北方之卦也則離南坎北經有明文矣天地定位於經未甞明言其為南北也何以知其此為先天之卦位言徒以卦言位或彼或此猶固未可知令以事理之實可見者考之則風一從南即盎然以温風一從北即冷然以寒南方屬夏其熱如此北方屬冬其凍如此離南坎北信乎其如令易經之言矣康節移之以位乾坤將何所驗以為信耶康節既移乾坤於南北又

移艮以居西北移兌以居東南曰此取易之山澤通氣也然易曰艮東北之卦也又曰兌正秋也則艮居東北兌居正西經有明文矣若山澤通氣特言其通氣而已於經未嘗明言艮爲西北兌爲東南也康節何所考而指此爲先天之卦位若以事理之實而考之山必資乎澤澤必出乎山其氣相通無往不然豈必卦位與之相對而後氣可相通耶康節既移東北之艮於西北遂移震於東北而移巽於西南曰取易

之雷風相薄也然易曰震東方也又曰巽東南也則震居東方巽居東南經有明文矣若雷風相薄特言其相薄而已於經未嘗明言震為東北巽為西南也康節何所考而指此為先天之卦位若以事理之實考之震惟居正東巽惟居東南逼近而合故言相薄若遠而相對安得相薄而東北為寅時方正月又豈雷發之時耶康節既移離坎之位以位乾坤乃移離於正東移坎於正西曰取易之水火不相射也然南

方為離北方為坎經文萬世不磨水火不相射特言其性相反而用則相資耳於經未嘗明言離為東方之卦坎為西方之卦也康節又何所見而指此為先天之卦位說者雖指火為日遂以離為東指水為月遂以坎為西然按說卦先言離為火然後言離為日獨言坎為水而未嘗言坎為月葢日乃太陽之精非特可以離言月乃太陰之精非特可以坎言月雖陰而其出必於東日雖陽而其没必於西周流運轉晝

夜不停非若水火之定位於一方者比也又可借日月以代水火為言耶易畫於伏羲演於文王繫於孔子傳之天下萬世惟此一易而已未聞有先天後天之分也雖曰未有天地已有此理然而作易始於伏羲不言先天康節特托易以言數諸儒未有以此而言易者也晦庵以理學集諸儒之大成原聖人因卜筮而作易始兼以康節之説而詳之若據門人所錄語類乃因康節之先天而反有疑於文王孔子之易

及有疑於伊川之易傳且有疑於易經此章八卦之位然按晦庵先生答王子合書明言康節言伏羲卦位近於穿鑿附會且當闕之以此槩彼門人所錄其一時之言爾抑錄之者未必盡當時之真耶蓋易所言者道而康節所言先天者數也康節雖賢不先於文王孔子也康節欲傳伊川以數學伊川堅不從則不可以其數學而反疑伊川之易學又可知也學者且當以晦庵親答王子合之言為正毋以門人記錄

晦菴之言為疑　又曰邵子無易解不過觀物經世先天圖　又曰邵易不藐之為象數則憚其難知

董真卿曰邵子古周易八卷與晁氏說之本同

朱升曰邵子發明易之數而一動一靜之間天地人之至妙邵子固以理而妙是數矣

王禕曰自周秦以來伏羲之圖鮮或傳授而淪落於方技家孔子於繫辭說卦固嘗言之學者不察也邵子始發揮之葢邵子得之李挺之挺之得之穆伯長

伯長得之陳希夷所謂先天之學也自先天之學明
人知有伏羲之易而學易者不斷自文王周公始矣
王廷相曰易雖有數聖人不論數而論理要諸盡人
事爾故曰得其義則易數在其中故邵子以數論天
地人物之變棄人為而尚定命以故後學論數紛紜
廢置人事别為異端害道大矣
楊慎曰易圖先天始於希夷後天續於康節蓋康節
因孔子易傳雖明因希夷之圖又作後天圖以示人

如周子因孔子易有太極一句而作太極圖朱子所以不明言者因其出於希夷而諱之恐人疑其流於神仙也

楊時喬曰希夷所傳諸圖舊秖存圖而已康節始以圓者為天方者為地次序為横圖乃皆還之於易自此而說卦自天尊地畢至天地定位諸書辭變象數之學皆粲如指掌不然孰從而知所為位所為象數哉

鄭氏夬周易傳

通考十三卷讀書志玉海俱作十二卷宋志不列易傳別著時用書二十卷明用書九卷易傳辭三卷易傳辭後語一卷

佚

司馬光劄子曰伏見幷州盂縣主簿鄭揚庭自少及長研精易道譔著所傳成易測六卷不泥陰陽不涉怪妄專用人事指明六爻求之等倫誠難多得臣不敢蔽輒取進呈

沈括曰江南人鄭夬字揚庭曾為一書談易其間一說曰乾坤大父母也復姤小父母也乾一變生復得一陽坤一變生姤得一陰云云至乾六變生歸妹本得三十二陽坤六變生漸本得三十二陰乾坤錯綜陰陽各得三十二生六十四卦夬之為書皆荒唐之論獨有此變卦之說未知其是非予後見兵部員外郎秦玠論夬所談駭然曰何處得此法玠曰嘗遇一異人授此歷數推往古興衰運歷無不皆驗嘗恨不

能盡其術西都邵雍亦知大畧已能洞知吉凶之變
此人乃形之於書必有天譴此非世人所得聞也
邵伯温曰先君易學微妙玄深不肖所不得知也其
傳授本末則受易於李之才挺之挺之師穆修伯長伯
長師陳摶圖南先君之學雖有傳授而微妙變通則其
所自得也平時未嘗妄以語人惟大名王天悦滎陽
張子望嘗從學又皆蚤死秦玠鄭夬嘗欲從先君學
先君以玠頗好任數夬志在口耳多外慕皆不之許

玠嘗語夬以王天悅傳先君之學夬力求之天悅不許天悅感疾且卒夬賂其僕於卧内竊得之遂以為己學著易傳易測明範五經明用數書皆破碎妄作穿鑿不根嘗以變卦圖示秦玠夬竊天悅書入京師補國子監解試策問八卦次序夬以所得之説對有司異之擢在優等既登第以所著書投贄公卿之門後以贜罪竄秦謂必有天譴恐指此秦既知夬竊書乃謂夬何處得此法又謂西都邵其聞大畧近乎自

欺矣然謂得之異人盖指希夷而言也

晁公武曰姚嗣宗謂劉牧之學受之吳秘秘受之夬

邵雍言夬竊其學於王豫沈括亦言夬之學似雍云

吳仁傑曰鄭夬以序卦為文王六十四卦雜卦為伏

羲六十四卦其説非是

馬中錫曰夬著書談易變曰乾一變生復得一陽二

變生臨得二陽三變生泰得四陽四變生大壯得八

陽五變生夬得十六陽六變生歸妹得三十二陽坤

一變生姤得一陰二變生遯得二陰三變生否得四陰四變生觀得八陰五變生剝得十六陰六變生歸妹得三十二陰乾坤錯綜陰陽各三十二乾坤大父母也復姤小父母也歸妹者歸宿之地也一時無人解其指獨秦玠者知之謂所親曰此天地之秘藏西都邵雍稍知粗迹已能洞達吉凶之變鄭君何敢筆之於書當必有天譴吾因達是動遭坎軻恐亦不久於世矣已而鄭與秦果俱死此即焦延壽所謂四千

九十六卦者耶

張子載橫渠易説

宋志十卷

存

東都事略張載字子厚長安人學古力行篤學好禮為關中士人所宗世所謂橫渠先生者也舉進士為祁州司法叅軍神宗召見除崇文檢書以疾求去築室南山下敝衣疏食專精治學召還同知太常禮院

復以疾請歸道病卒宋史先生之學以易為宗以中庸為體

晁公武曰載居橫渠故以名書其解甚略繫辭差詳

程珌曰宋興百年名儒輩出胡安定得其義邵康節得其數程明道伊川得其理周濂溪得其體張橫渠得其用然後易之道大明於天下

董真卿曰橫渠易說三卷發明二程所未到處

呂柟曰橫渠易說簡易精實於發經開物修身教人

甚切當爲先生之書無疑竊謂易本為人事而作雖歷四聖其究一揆非專説天以道陰陽也故孔子以君子行此四德解乾元亨利貞示諸卦爻皆此例爾今以質諸易説益篤信焉

楊時喬曰今本止六十四卦無繫辭實未全之書

王氏安石易解

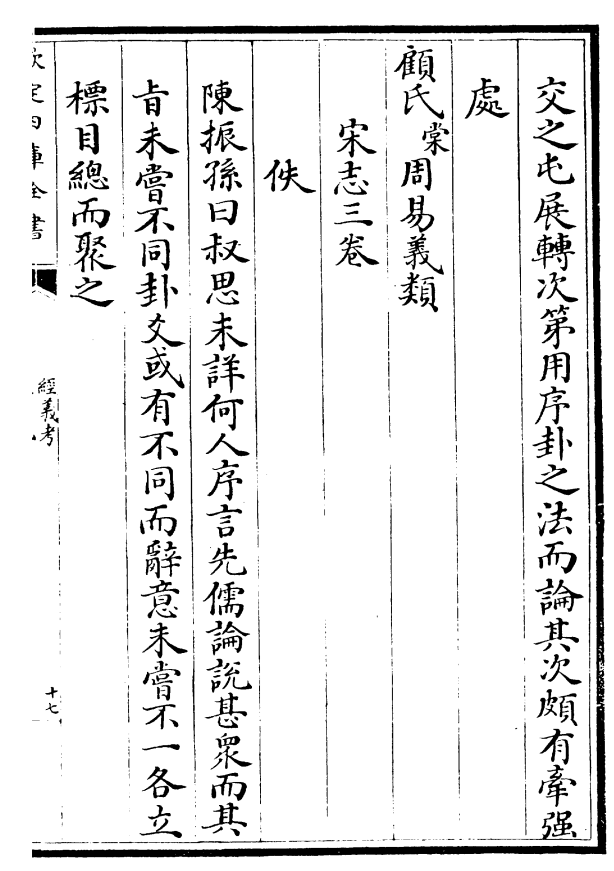
宋志十四卷通考作二十卷

佚

晁公武曰王安石字介甫撫州臨川人慶歷三年進士熈寧三年拜中書門下平章事七年罷明年再入相九年罷卒謚文介甫三經義皆頒學官獨易解自謂少作未善不專以取士故紹聖後復有龔原耿南仲注易三書偕行於場屋

楊時曰荆公於易只是理會文義未必心通易不比他經須心通始得

黄震曰荆公釋易中字義甚詳卦名解始於剛柔始



交之屯展轉次第用序卦之法而論其次頗有牽強處

顧氏棠周易義類

宋志三卷

佚

陳振孫曰叔思未詳何人序言先儒論説甚衆而其旨未嘗不同卦文或有不同而辭意未嘗不一各立標目總而聚之

胡一桂曰周易義類三卷以先儒論易不同因取其辭說同者分目而聚之凡九十五條

吳中人物志棠字叔思與張僅幾道皆為王安石門下士安石作三經義僅棠與焉

沈氏季長周易新義

通志二卷

佚

長編紀事季長錢唐人王安石妹壻也判國子監

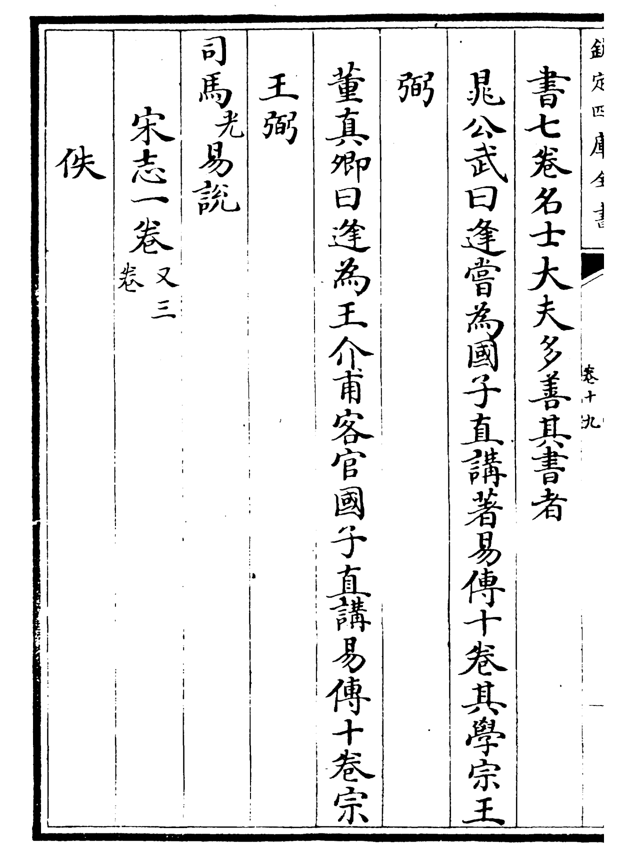
按曾氏元豐類稿有貴池縣主簿沈君夫人元氏墓志子三人曰季長越州司法參軍

王氏逢易傳

通考十卷

未見

王安石作墓志曰逢字會之太平州當塗縣人以進士起家權南雄州軍事判官留為國子監直講於書無所不觀而尤喜易作易傳十卷乾德指説一卷復



書七卷名士大夫多善其書者

晁公武曰逢嘗為國子直講著易傳十卷其學宗王弼

董真卿曰逢為王介甫客官國子直講易傳十卷宗王弼

司馬光易說

宋志一卷又三卷

佚

晁公武曰司馬光字君實陜州夏縣人初以父蔭入官舉進士甲科除館閣校理神宗即位擢翰林學士御史中丞後除樞密副使力辭而去元祐初拜門下侍郎繼遷尚書左僕射卒謚文正易説雜解易義無詮次蓋未成書也

朱子曰嘗得温公易説於洛人范仲彪炳文盡隨卦六二之半其後缺焉後數年好事者於北方互市得版本始亦喜其復全然無以考其真偽也

陳仁子序曰九師興而易道微易之微豈專九師咎哉彖翼而下旁薄深廣畱七分者亡幾田丁施費脈脈師授俾勿墜龍龜圖書或左用之而不悟京房守緯數其失也泥韓康伯談名理其失也浮二千年間易道倀倀如蒙霧行迷而不論河汾猶難之歷越五閏真人御宇王澤萃鍾異人間出希夷扶羲畫而成於邵濂溪泄周經而融於程以至濉爲漢上而尚變演爲考亭而尚占支析爲合沙而尚象三聖之藴剖

扶靡遺而讀者瞭然如生三代之世晚得溫公易說一編視諸老猶最通暢令流傳人間世稿雖未完其論太極陰陽之道乾坤律呂之交正而不頗明而不鑿玂玂與濂洛貫穿中間分剛柔中正配四時微疑未安學者宜心會爾易之作聖人吉凶與民同患之書也非隱與艱深而難見也談易而病其隱且艱非深易者也參習是編易道庶其明乎

呂氏大防周易古經

通考二卷書錄解題十卷

存

大防自序曰周易古經者彖象所以解經始各為一書王弼專治彖象以為注乃分綴卦爻之下學者於是不見完經而彖象辭次第貫穿之意亦缺然不屬予因案古文而正之凡經二篇彖象繫辭各二篇文言說卦序卦雜卦一篇總一十有二篇

晁公武曰呂大防字微仲京兆藍田人皇祐初中進

士哲宗即位召知制誥翰林學士拜尚書左僕射兼門下侍郎紹聖初謫授舒州團練副使循州安置未踰嶺卒古經凡十二篇别無解釋

尤袤與吳仁傑書曰頃得吕東萊所定古易一編朱元晦為之跋嘗以板行乃與左右所刋吕汲公古經無毫髪異而東萊不及㣲仲嘗編此書豈偶然同耶

陳振孫曰吕大防微仲所録上下經並録爻辭彖象隨經分上下為六卷上下繫二卷文言説序雜卦各一卷

胡一桂曰古易之亂肇自費直繼以鄭玄而成於王弼古易之復始自元豐汲郡呂微仲嵩山晁以道繼之最後東萊先生又為之更定實與微仲本暗合而東萊不及微仲嘗編此蓋偶未之見也

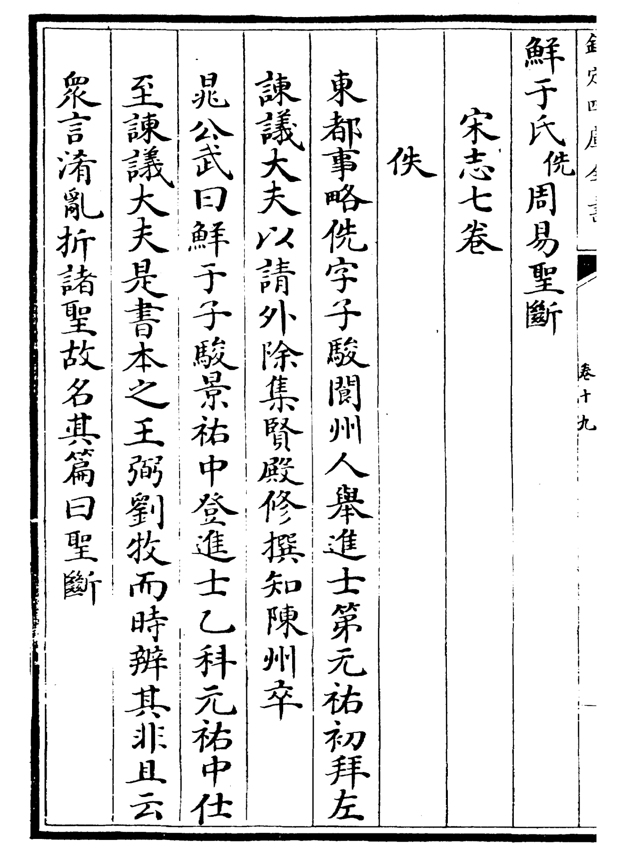
董真卿曰呂氏周易古經上經第一下經第二上彖第三下彖第四上象第五下象第六繫辭上第七繫辭下第八文言第九說卦第十序卦第十一雜卦第十二其所次序本末並與東萊定本同但東萊只分

上經下經而無第一第二字又東萊稱彖上傳第一至雜卦傳第十小有不同爾

王氏巖叟易傳

佚

東都事略巖叟字彦霖大名清平人舉明經元豐末為監察御史元祐六年拜樞密直學士僉書樞密院事七年罷為端明殿學士卒贈正議大夫紹聖中坐元祐黨追貶雷州别駕



鮮于氏侁周易聖斷

宋志七卷

佚

東都事略侁字子駿閬州人舉進士第元祐初拜左諫議大夫以請外除集賢殿修撰知陳州卒

晁公武曰鮮于子駿景祐中登進士乙科元祐中仕至諫議大夫是書本之王弼劉牧而時辨其非且云衆言淆亂折諸聖故名其篇曰聖斷

陳振孫曰其書本於王弼劉牧而時辨其非又乾坤二卦不解文象欲學者觀象象文言而自得之

魏了翁曰鮮于子駿裕陵稱其文學司馬文正公稱其政事蘇文忠公稱其文章泰山孫先生稱其經術其為人大畧可槩矣

孫氏覺易傳

佚

游酢序曰易之為書該括萬有而以一言蔽之則順

性命而已陰陽之有消長剛柔之有進退仁義之有
隆汙三極之道皆原於易而會於理其所遭者時也
其所託者義也其所致者用也知斯三者而天下之
理得矣斯理也仰則著於天文俯則形於地理中則
隱於人心而民之迷日久不能以自得也冥行於利
害之域而莫知所尚聖人有憂之此易之所為作也
伏羲象之而八卦成文王重之而六爻具周公繫之
辭仲尼訓其義自伏羲至於仲尼則易之書不遺餘

吉矣蓋將領天下於中正之塗而要於時措之宜也居則觀象而玩辭動則觀變而玩占以研心則慮精以應物則事舉天且助之人且與之而何凶咎之有故曰是興神物以前民用又曰因貳以濟民行此四君子之用心也孫公華老少而好易常以是行已亦以是立朝或進或退或語或默或從或違皆占於易而後行也晚而成書辭約而吉明義直而事核又將於學者共之蓋亦先聖之所期豈徒為章句以自名

家而已此先生傳易之意也學者宜以是觀之

晁公武曰高郵孫覺字莘老元豐末自秘書少監除右諫議大夫元祐初遷給事中吏部侍郎莘老素與王介甫善後為諫官論新法遂絶

鄒氏浩易解

佚

毘陵人品記鄒浩字志完晉陵人登元豐進士潁昌教授元祐中擢右正言以諫立劉后忤旨覊管新州

大觀初召還遷左司諫進中書舍人遷吏部侍郎以寶謨閣待制知江寧府再謫衡州别駕尋竄昭州五年始歸以疾卒高宗即位贈寶文閣直學士

浩自序曰余元祐中為太學博士講易講未終篇俄以罪去然易之大㫖葢嘗潛心矣後十年崇寧二年竄處昭州因以循省餘隙北面於易而承教焉始也怳若三聖親以指授然而猶有易也中也卦爻象數一念氷釋然而猶有易也終也在天而天在地而地

在人而人在物而物不知何者非易耶不知何者是易耶索之而不得也簡之而不得也然則昔之作易者其誰乎今之學易者其誰乎不知誰之所以誰者又其誰乎不得已而喙鳴焉蓋作易者以憂患興而學易者以憂患入也作易者以憂患興經著之矣學易者以憂患入未有過於孔子者故曰吾再逐於魯伐木於宋削跡於衛窮於周圍於陳蔡之間親戚益疎徒友益散其所以韋編三絶是乃易之所不得遯

也五十而學易有易可學也七十而從心所欲不踰矩則不可為典要惟變所適矣孔子易也易孔子也孔子與易雖大智迷矣予未得為孔子徒也然自元祐以來黜於襄州竄於新州又竄於永州昭州親老不得養兄弟妻子離散舉夫言罪戾者必歸焉行年四十有五又適近於孔子言加我數年之時也孔子於是時前言學易予以是時願學焉幸而得之以進於學則所謂可以無大過者尚竊庶幾焉不瞠若乎

其後也莊子曰果有言邪其未嘗有言耶予既以夫未嘗有言者容聲於筆端矣於是又為之序

蘇氏軾易傳

宋志九卷通考十一卷

存

東都事略蘇軾字子瞻眉山人試禮部第二中甲科除大理評事僉書鳳翔判官召試秘閣直史館判官誥院通判杭州徙知密州徐州湖州言者摭軾詩謂

之訕上坐貶黄州團練副使安置徙汝州哲宗即位起知登州召為禮部郎中除起居舍人遷中書舍人尋遷翰林學士兼侍讀以龍圖閣學士知杭州召為翰林學士承旨兼侍讀復請外以龍圖閣學士知潁州徙揚州俄以兵部尚書召還兼侍讀尋遷端明翰林侍讀二學士守禮部尚書紹聖初落職知英州又以寧遠軍節度副使惠州安置貶瓊州别駕昌化軍安置徽宗即位移廉州改舒州團練副使徙永州未

幾提舉玉局觀尋致仕卒父洵晚讀易作易傳未究疾革命軾述其志卒以成書復作論語說最後居海南作書傳三書既成撫而歎曰後有君子當知我矣蘇籀記其祖轍遺書曰公言先曾祖晚歲讀易玩其爻象得其剛柔遠近喜怒逆順之情以觀其辭皆迎刃而解作易傳未完疾革命二公述其志東坡受命卒以成書初二公少年皆讀易為之解說各仕他邦既而東坡獨得文王伏羲超然之志公乃送所解於

坡今蒙卦猶是公解

晁公武曰東坡自言其學出於父洵且謂卦不可爻別而觀之其論卦必先求其所齊之端則六爻之義未有不貫者未嘗鑿而通之也

陸游曰蘇氏易傳方禁蘇氏學故謂之毘陵先生易即此書也

馮椅曰蘇洵作傳未竟命軾卒其業朱子有辨蘇氏

胡一桂曰晁以道問東坡曰先生易傳當傳萬世曰

尚恨其不知數學耳東坡亦可謂不自欺者矣

蘇氏轍易說

三篇

存

宋史蘇轍字子由與兄軾同登進士科又同策制舉又代軾為翰林學士尋擢吏部尚書使契丹還為御史中丞拜尚書右丞進門下侍郎哲宗朝落職知汝州再知袁州責筠州居住又責化州别駕雷州安置

移循州徙永州岳州崇寧中致仕築室於許號頴濵遺老政和二年卒追復端明殿學士淳熈中謚文定

經義考卷十九



總校官庶吉士臣侍　朝

校對官檢討臣王鍾健

謄録貢生臣張賦京

欽定四庫全書薈要

史部

經義考卷二十

二十一

詳校官員外郎臣潘紹觀

欽定四庫全書薈要卷九千七百四十九 史部

經義考卷二十

翰林院檢討朱彝尊撰

易十九

程氏頤易傳

通考十卷 宋志傳九卷 繫辭解一卷

存

東都事略頤字正叔以經術為諸儒倡㫁宗即位司

馬光呂公著上其行事於朝授汝州團練推官西京國子監教授頤力辭又以為秘書郎召至京師除崇政殿說書罷職監西京國子監父喪服除尋以直秘閣判西京國子監主管崇福宮紹聖中黨論興頤坐貶官涪州安置元符末放還崇寧初復判西京國子監屏居伊闕山數年卒年七十五學者尊之稱為伊川先生有易傳六卷諸經解說未成編者附於集

程子自序曰易變易也隨時變易以從道也其為書

也廣大悉備將以順性命之理通幽明之故盡事物之情而示開物成務之道也聖人之憂患後世可謂至矣去古雖遠遺經尚存然而前儒失意以傳言後學誦言而忘味自秦而後蓋無傳矣予生千載之後悼斯文之湮晦將俾後人沿流而求源此傳所以作也易有聖人之道四焉以言者尚其辭以動者尚其變以制器者尚其象以卜筮者尚其占吉凶消長之理進退存亡之道備於辭推辭考卦可以知變象與

占在其中矣君子居則觀其象而玩其辭動則觀其變而玩其占得於辭不達其意者有矣未有不得於辭而能通其意者也至微者理也至著者象也體用一源顯微無間觀會通以行其典禮則辭無所不備故善學者求言必自近易於近者非知言者也予所傳者辭也由辭以得其意則在乎人焉

尹焞曰先生平生用意惟在易傳求先生之學觀此足矣

楊時跋曰伊川先生著易傳方草具未及成書而先生得疾將啟手足以其書授門人張繹未幾繹卒故其書散亡學者所傳無善本政和之初予友謝顯道得其書於京師示予錯亂重複幾不可讀東歸待次毘陵乃始校定去其重複踰年而始完先生道學足為世師而於易尤盡心焉其微辭妙旨蓋有書不能傳者恨得其書晚不及親受旨訓其謬誤有疑而未達者姑存之以俟知者不敢輒加損也然學者得其

書得其意忘言可爾

晁公武曰朱震言頤之學出於周惇頤惇頤得之穆修亦本於陳摶與邵雍之學本同然考頤之解不及象數頗與胡翼之相類景迂云胡武平周茂叔同師潤州鶴林寺僧壽涯其後武平傳其學於家茂叔則授二程與震之言不同

陳造曰程氏之學與蘇氏角立通儒碩士不可偏廢多所發明

呂祖謙跋曰伊川先生遺言見於世者獨易傳為成書傳摹浸舛失其本真學者病之某舊所藏本出尹和靖先生家標注皆和靖親筆近復得新安朱元晦所訂讐校精甚遂合尹氏朱氏書與一二同志手自參定其同異兩存之以待知者既又從小學家是正其文字雖未敢謂無遺憾視諸本亦或庶幾焉會稽周汝能堯夫鄮山樓鍔景山方職教東陽迺取刋諸學宮　又曰程氏易傳理到語精平易的當立言無

毫髮遺憾

馮當可曰王輔嗣蔽於虛無而易與人事疏伊川專於治亂而易與天道遠　又曰近有伊川然後易與世故通而王氏之說為可廢然伊川往往舍畫求易故時有不合又不會通一卦之體以觀其全每求之爻辭離散之間故其誤十猶五六

陳振孫曰伊川止解六十四卦不解大傳而以序卦分置諸卦之首唐李鼎祚集解亦然

朱子跋曰易之為書更三聖而制作不同若包羲氏之象文王之辭皆依卜筮以為教而其法則異至於孔子之賛則又一以義理為教而不專於卜筮也是豈其故相反哉俗之淳漓既異故其所以為教為法不得不異而道則未嘗不同也然自秦漢以來考象辭者泥於術數而不得其弘通簡易之法論義理者淪於空寂而不適乎仁義中正之歸求其因時立教以承三聖不同於法同於道者則惟伊川先生程氏

之書而已

陳淳曰自秦以來易幸全於遺燼道則晦而不章畢者泥於窮象數而穿鑿附會為灾異之流高者溺於談性命而支離放蕩為虛無之歸程子蓋深病焉於是作傳以明之一掃諸儒之陋見而傳即日用事物之著發明人心天理之實學者於是始知易為人事切近之書

魏了翁曰程易明白正大切於治身切於用世未易

輕議故無智愚皆知好之

馬端臨曰伊川之易精於義理而畧於卜筮象數此固先儒之說然愚嘗以為易之象數卜筮豈出於義理之外蓋有此理則有此象有此數而卜筮之說其所謂趨吉避凶惠迪從逆云者又未嘗不一出於義理平時本諸踐履則觀象玩辭此義理也一旦謀及卜筮則觀變玩占亦此義理也初不必歧而二之然言出聖賢之口則單辭片語皆有妙理假借旁通悉

為至教往往多借易以明理初不拘於說易也自夫子而然矣何也君子學以聚之問以辨之寛以居之仁以行之為乾九二而言也而乾之九二豈有學問寛仁之義乎日往則月來月往則日來日月相推而明生焉寒往則暑來暑往則寒來寒暑相推而歲成焉為咸九四而言也而咸之九四豈有歲時代謝之義乎蓋其初因講易遂借易以言理言理雖精而於易此卦此爻之旨則遠矣如程子因君子豹變而發

為自暴自棄之論因君子得輿而發為匪風下泉之論亦是意也晦庵所謂不看本文自成一書者是已

董真卿曰程傳正文只據王弼本亦只有六十四卦繫序傳有及爻卦者掇入傳中故無繫辭以後至東萊呂氏始集周子二程子張子諸家經說語錄及程子門人共十四家之說為精義以補之

朱升曰京房吹律其為數也徒煩於推衍王弼亡象其為理也遂荒於高虛程子發明易之理而加一倍

法之言則知數者莫程子若也

王褘曰邵子之易本於數程子之易本於理為得先天後天之秘而理數二者未始相離也

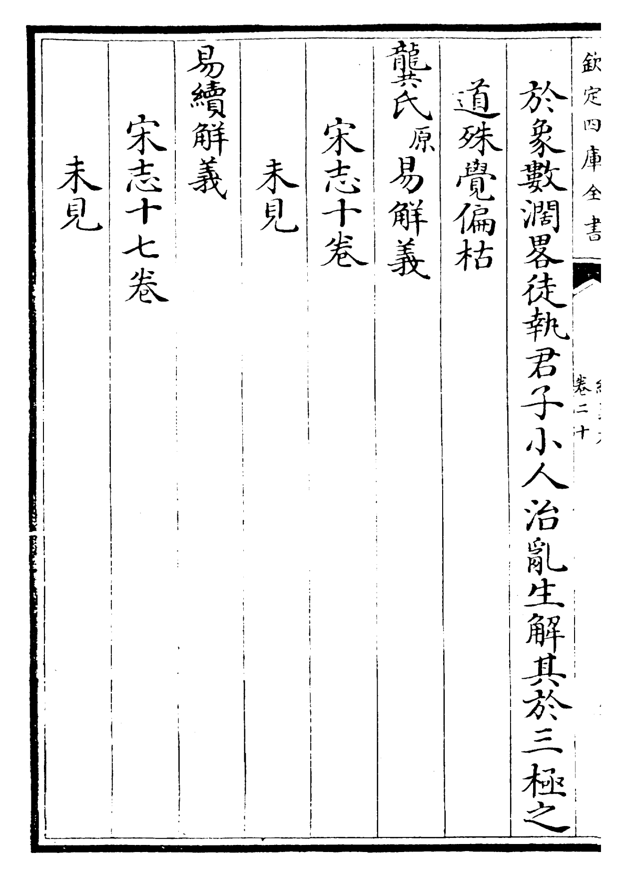
何喬新曰自漢以來考象占者泥於術數而不得其弘通簡易之法談義理者淪於空寂而不適乎仁義中正之歸迨程子作易傳易之義理始大明朱子作本義易之象占始益著蓋程子之易發揮孔子之十翼者也朱子之易則推三聖教人卜筮之旨者也後

世有功於易道非程子而何哉

李贄曰伊川之易有用之學也自是程氏之易與孔子十翼同功非特解經而已或者例以注疏觀之非真知程子者矣

楊時喬曰程傳說理精到而於卜筮未合　又曰程伯子論易理叔子著易傳惟舉所聞於周子太極之說與自家體貼發明無遺理

郝敬曰程正叔易傳大抵因王輔嗣之舊廓而充之



於象數淵畧徒執君子小人治亂生解其於三極之道殊覺偏枯

龔氏原易解義

宋志十卷

未見

易續解義

宋志十七卷

未見

東都事畧龔原字深父處州遂昌人舉進士紹聖初為國子司業遷秘書少監改起居舍人擢中書舍人徽宗朝為兵部侍郎原力學以經術尊敬王安石始終不易也有易傳春秋解論語孟子解各十卷

鄒浩序曰易之旨不明於世久矣神宗皇帝以道莅天下於是造士以經表通經者講於太學以訓迪四方時陸公佃詩孫公諤書葉公濤周禮周公常禮記而先生專以易授諸公咸推先焉先生蓋王文公門

人之高弟也三聖之所秘文公既已發之於前文公之所畧先生又復申之於後始而詳說之終以反說約故自熈寧以來凡學易者靡不以先生為宗師因以取上科躋顯位為從官為執政被明天子所眷遇而功名動一時者踵相躡而起至於令不絕也先生之於斯文豈曰小補之哉某獲從先生游二十餘年矣始見之廣陵乃先生廢黜之後也聽其言而觀其貌未嘗戚然猶在太學也中見之京師乃先生復用

之初也聽其言而觀其貌未嘗欣然猶在廣陵也晚見之西垣又見之東省又見之中臺先生之所以出入進退數數然矣恬不以為欣慼亦無異於前日也頃聞其歿初無甚苦一旦正坐若隱几然而逝矣莊子曰死生無變於已而况利害之端乎然則先生之於易非徒言之躬行之矣是以言天下之至賾而不可惡言天下之至動而不可亂使人擬議以成其變化亦易而已後之學者果忘言而忘象雖捐書可也

若猶篤志於韋編則先生之說方且與易皆行而不朽亦何待於序乎姑以夫可以容聲者塞其子見屬之意云

楊時曰龔深父說易元無所見一生用功都無是處

陳振孫曰原字深之嘉祐八年進士初以經學為王安石引用元符後入黨籍

董真卿曰龔侍郎易續解義十七卷晁氏志作二十卷

胡一桂曰一十五卷後乃雜義有釋卦釋彖釋象辨重卦辨上下位辨上下繫等說學者多師之

浙江通志原少從王安石游篤志明經以經學為邑人倡是時周程尚隱於濂洛永嘉先輩之學以經鳴者淵源皆出於原

邵氏伯温周易辨惑

宋志一卷

未見

宋史邵伯温字子文洛陽人康節處士雍之子也以薦授大名府助教提點成都府刑獄除利路轉運副使提舉太平觀紹興四年卒趙鼎表墓曰以學行起元祐以名節居紹聖以言廢於崇寧三語盡伯温出處云

陳氏瓘了翁易説

宋志一卷

存

于正同䟦曰先公晚年益絶世念致一性命之理嘗
著易說以遺諸孤正同謹以家藏刋於毘陵官舍庶
幾流傳不沒先志紹興十二年十月
晁公武曰陳瓘字瑩中南延平人建中靖國初為右
司諫移書責曾布及言蔡京及卞之姦章疏十上除
名編隸合浦以死靖康中贈諫議大夫瓘自號了翁
易數言天下治忽多驗
楊時曰了翁說易多以一字貫衆義

陳振孫曰了翁晚年所著止解六十四卦辭旨深晦

馮椅曰嘗從其孫大應見了翁有易全解不止一卷也多本卦變與朱子發之說相類

胡一桂曰了翁子正同紹興十二年知常州刊於官舍刊本止題云了翁易說初不分卷

李氏貢易義

通志二卷

佚

按楊仲良長編紀事本末崇寧二年編管黨人子弟李賁單州又元祐黨籍餘官中有賁又中書省開具元符臣僚章疏分正上正中正下邪上尤甚邪上邪中邪下七等賁名在邪上尤甚中其後追復元祐黨人賁名在餘官二等

李氏平西河圖傳

宋志一卷

未見

胡一桂曰政和中撰

按崇寧中籍黨人又詔中書省開具元符臣僚章疏姓名列邪中一百五十人李平與焉

晁氏說之錄古周易

宋志八卷通考作十二卷

存

晁氏世譜說之字以道一字伯以元豐五年進士累

官中奉大夫徽猷閣待制卒累贈至光祿大夫平生
慕司馬公為人自號景迂生
説之自序曰周易卦爻一彖二象三文言四繫辭五
説卦六序卦七雜卦八案晉太康初發汲縣舊塚得
古簡編科斗文字散亂不可訓知獨周易最為明了
上下篇與今正同别有陰陽説而無彖象文言繫辭
杜預疑於時仲尼造之於魯尚未播之遠國而漢藝
文志易經十二篇施孟梁丘三家顏師古曰上下經

及十翼故十二篇是則彖象文言繫辭始附卦爻而傳於漢歟先儒謂費直等專以彖象文言參解易爻以彖象文言雜入卦中者自費氏始其初費不列學官惟行民間至漢末陳元方鄭康成之徒皆學費氏古十篇之易遂亡孔頴達又謂輔嗣之意象本釋經宜相附近分爻之象辭各附當爻則費氏初變亂古制時猶若今乾卦彖象繫卦之末歟古經始變於費氏而卒大亂於王弼惜哉奈何後之儒生尤而效之

杜氏分左氏傳於經宋衷范望輩散太玄賛與測於八十一首之下是其明比也揆觀其初乃如古文尚書司馬遷班固序傳揚雄法言序篇云爾今民間法言列序篇於其篇首與學官書不同槩可見也唐李㫖祚又取序卦冠之卦首則又效小王之過也今悉還其初庶幾學者不執象以徇卦不執象以徇爻云昔韓宣子適魯見易象是古人以卦爻統名之曰象也故曰易者象也其意深矣豈若後之人卦必以象

明象必以辭顯紛紛多岐哉嗚呼學者曾未之知也劉牧云小象獨乾不繫乎爻辭尊君也石守道亦曰孔子作彖象於六爻之前小象繫逐爻之下惟乾悉屬之於後者讓也嗚呼他人尚何責哉若夫文字之傳始有齊楚之異音卒有科斗籀篆隸書之四變因而訛謬者多矣劉向曾以中古文易經校施孟梁丘經至蜀李譔又嘗注古文易則今之所傳者皆非古文也安得覩夫劉李之書乎其幸而諸儒之傳今有

所稽考者具列其異同舛訛於字下亦庶幾乎同復乎古也或曰子能古文何不以古文寫之曰有改於華而無變於實者予不為也如古者竹簡重大以經為二篇今又何必以二篇成帙哉謹錄而藏諸以俟博古君子

晁公武曰從父詹事公諱說之撰以諸家易及許氏說文等九十五書考正其文字且依漢田何本分易經上下幷十翼通為十二篇以矯費氏王弼之失謂

劉向嘗以中古文易經校施孟梁丘經至蜀人李譔

又嘗注古文易遂名曰古易

程迥曰晁說之作古易彖象別異於卦爻欲學者不

執象以論卦不執象以論爻

李燾曰晁氏專主北學凡故訓多取許叔重說文解

字陸德明章義僧一行李鼎祚陸希聲及本朝王昭

素胡翼之黄聱隅輩論亦時採掇呂公書文字句讀

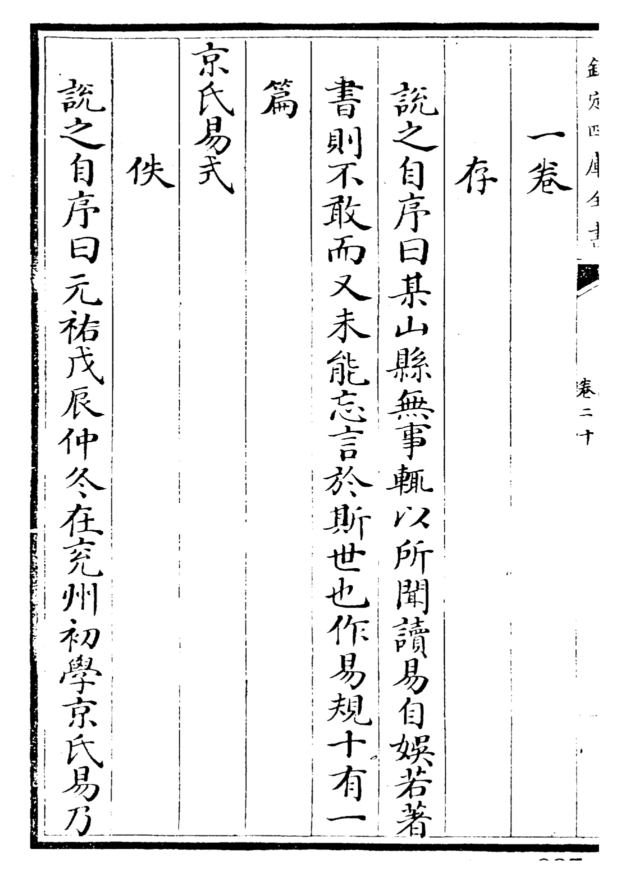
初無增損景迂則輯諸家異同或斷以己意有增有

損篇第則放費長公未解輔嗣未註以前舊本幷十二篇為八篇呂晁各有師承初不祖述而其指歸則往往暗合

陳振孫曰卷首列名二十餘家文字異同則散見於諸卦

董真卿曰濟北晁以道東坡嘗以著述科薦之其易學本康節

易規



一卷

存

說之自序曰某山縣無事輒以所聞讀易自娛若著書則不敢而又未能忘言於斯世也作易規十有一篇

京氏易式

佚

說之自序曰元祐戊辰仲冬在兖州初學京氏易乃

據其傳為式以便其私何敢示人其後江淮間有好
事者頗傳去今三十年矣既校正其傳而前日之式
亦不得不修定也惟是其已出者殆未容改過奈何
益知昔人自期死而後傳其所著之書其用意深矣
嗟夫按式以求傳因傳以明易可不敬諸
晁子健曰先大父平生著易書曰易商瞿大傳曰易
商瞿小傳曰商瞿易傳曰商瞿外傳曰京氏易式曰
易規曰易玄星紀譜靖康後悉為灰燼建炎二年裔

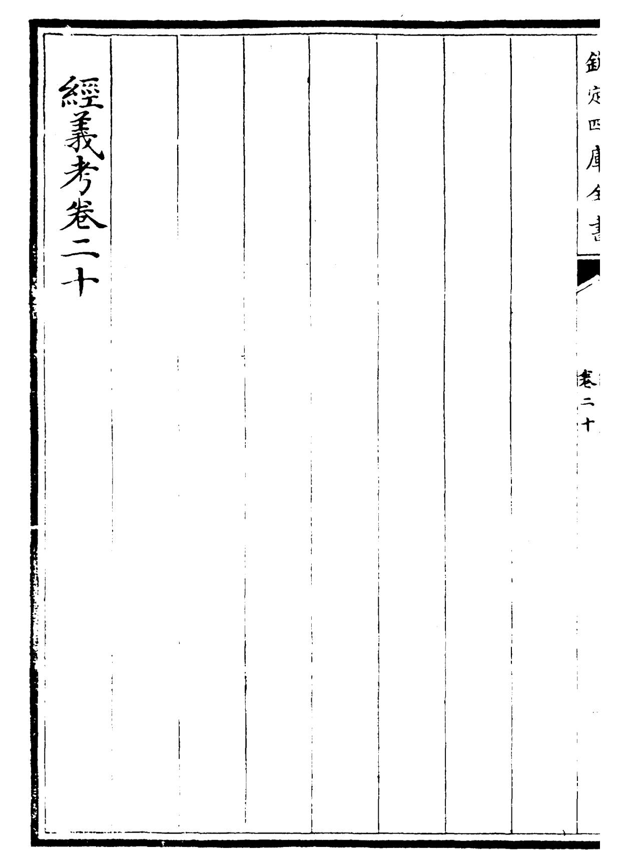
寓海陵作周易太極傳外傳因説是年渡江寓金陵疾亟終於舟中建炎二年七月也子健訪求遺文編成一十二卷又得京氏易式幷周易太極傳外傳因脱藁繕寫藏於家

朱子曰晁氏吕氏大同小異互有得失先儒雖言費氏以彖象文言參解易爻然初不言其分傳以附經也至謂鄭康成始合彖象於經則魏志之言甚明而詩疏亦云漢初為傳訓者皆與經别行三傳之文不

與經連故石經書公羊傳皆無經文而藝文志所載毛詩故訓傳亦與經別及馬融爲周禮注乃云欲省學者兩讀故具載本文而說經爲注馬鄭相去不遠蓋倣其意而爲之爾故呂氏於此義爲得之而晁氏不能無失至晁謂初亂古制時猶若今之乾卦彖象并繫卦末而卒大亂於王弼則其說原於孔疏而呂氏不取也蓋孔疏之言曰夫子所作彖辭元在六爻經辭之後以自卑退不敢干亂先聖經世之辭及至

輔嗣之意以為象者本釋經文宜相附近其義易了故分爻之象辭各附其當爻下言之此其以為夫子所作元在經辭之後為夫子所自定雖未免於有失而謂輔嗣分爻之象以附當爻則為得之故晁氏捨其半而取其半也其實今所定復為十二篇者古經之舊也王弼注本之乾卦蓋存鄭氏所附之例也坤以下六十三卦又弼之所自分也呂氏於跋語雖言康成輔嗣合傳於經然於音訓乃獨歸之鄭氏而不

及王弼則未知其何以為二家之别而於王本經傳次第兩體之不同亦不知所以為説矣豈非闕哉


經義考卷二十